BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1880-7/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Energoinvest Sue d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 06.08.2020.godine i poništenju postupka javne nabave i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Energoinvest Sue d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabave i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, i **poništava se:**
   - Odluka o poništenju Odluke o prihvaćanju ponude ponuđača „Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog tijela Općina Centar, Sarajevo, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Aliji Oruč iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Centar, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju Odluke o prihvaćanju ponude ponuđača „Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 06.08.2020.godine i poništenju postupka javne nabave i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 848-7-1-125-3-106/20 od 29.06.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju Odluke o prihvaćanju ponude ponuđača „Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 08.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabave i ugradnje punionica za električna vozila br.02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, ponuditelj Energoinvest Sue d.d. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Aliji Oruču iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.07.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.07.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu sa prijedlogom: Da Ugovorni organ temeljem odredbe člana 100. Stav 3) Zakona o javnim nabavkama usvoji u cijelosti žalbu Energoinvest SUE d.d. Sarajevo i da poništi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, te da na osnovu odredbe člana 100. Stav 3) Zakona o javnim nabavkama, u smislu odredbe člana 69. Stav 1) točka a), a u vezi sa odredbama člana 72. istog zakona, dostavi i zaključi sa Energoinvest SUE d.d. Sarajevo ugovor o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, odnosno okonča konkretan postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Ili,
Da u smislu odredbe člana 100. Stav 5) Zakona o javnim nabavkama, žalbu zajedno sa cijelim spisom dostavi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, kao drugostepenom organu, kojem predlažemo da u smislu odredbe člana 111. Stav 2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama poništi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02.11- 3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (nadalje kao: „Pobijana odluka"), te naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila u skladu sa odredbom člana 69. stav 1) točka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, te istovremeno naloži ugovornom organu da ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa istaknutim troškovnikom.
Dalje navodi:

Odlukom ugovornog organa - Odluka Općinskog načelnika Općine Centar Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 26.06.2020. godine, pokrenut je postupak javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku i ugradnju punionica za električna vozila objavljeno je na web portalu Agencije za javne nabavke BiH, broj Obavještenja 848-7-1-125-3-106/20 od 29.06.2020. godine, Ispravka Obavještenja broj 848-7-1-125-8-113/20 od 07.07.2020. godine i Ispravka Obavještenja broj 848-7-1-125-8-116/20 od 14.07.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, Odlukom ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 578-ES/20 od 27.07.2020. godine prihvaćena je kao ekonomski najpovoljnija za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavu punuda.

DOKAZ: Odluka broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine (u spisu)

Postupajući u skladu sa zakonom, kao i tačkom II dispozitiva Odluke ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo dostavio je ugovornom organu sva tražena uvjerenja iz tačke II tenderske dokumentacije.

DOKAZ: Dopis Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 1444/20 od 07.08.2020. godine (u spisu)

Obzirom da je Odlukom URŽ broj JN2-03-07-1-2181-8/20 od 17.09.2020. godine (dostavljena 29.09.2020. godine) odbačena kao neuredna žalba ponuđača ELEKTRIKA S d.o.o. Sarajevo izjavljena protiv Odluke ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, već 29.09.2020. godine (dan dostavljanja zaključka URŽ BiH) stečeni su uslovi za dostavljanje i zaključivanje ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, između ugovornog organa i ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo.

DOKAZ: Zaključak URŽ - Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2181-8/20 od 17.09.2020. godine (u spisu)

Međutim, tek nakon što se Energoinvest SUE d.d. Sarajevo dana 09.04.2021. godine obratio ugovornom organu, putem punomoćnika, pozivajući ugovorni organ da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama okonča postupak javne nabavke zaključenjem ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, pod prijetnjom iniciranja pokretanja postupaka utvrđivanja prekršajne i krivične odgovornosti, te pokretanja parničnog postupka pred nadležnim sudom s ciljem zaštite prava ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, Ugovorni organ dana 31.05.2021. godini donosi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE“ D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine *(pobijana odluka“)*, koju dana 01.06.2021. godine dostavlja punomoćniku ponuđača i samom ponuđaču putem elektronske pošte, iako tenderskom dokumentacijom nije predviđeno dostavljanje meritornih odluka putem elektronske pošte.

DOKAZ:- Dopis punomoćnika Energoinvest SUE d.d. Sarajevo od 09.04.2021. godine (u prilogu)

- Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE“ D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)

Pobijanom odlukom, ugovorni organ u tački I dispozitiva iste, poništava Odluku o prihvatanju ponude ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine. Istovremeno, tačkom II dispozitiva Pobijane odluke, Ugovorni organ poništava sam postupak javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda zbog *„dokazanih razloga izvan kontrole ugovornog organa koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, jer se nisu stekli uvjeti za provođenje Odluke o prihvatanju ponude broj : ponuđača Energoinvest SUE dd. Sarajevo, broj 02-11- 3575/20 od 08.08.2020. godine.* Tačkama III i IV dispozitiva Pobijane odluke, ugovorni organ odlučio je da će se odluka i obavještenje, objaviti internet stranici ugovornog organa, odnosno na portalu javnih nabavki, te da će biti dostavljena svim ponuđačima u konkretnom postupku javne nabavke.
DOKAZ:Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE“ D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)

U uvodom dijelu obrazloženja Pobijane odluke, ugovorni organ opisuje tok postupka javne nabavke, kao u prethodnim tačkama ove žalbe (tačke 1.1. do 1.5.). Nadalje, u obrazloženju Pobijanog rješenja Ugovorni organ iznosi razloge zbog kojih je donio Pobijanu odluku, a koje ćemo doslovno citirati u nastavku: *„Nakon pravosnažnosti donesene Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST-SUE“ d.d. Sarajevo, Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, je dostavila Ugovor o predmetnoj nabavci u Pravobranilaštvo Općine Centar na mišljenje dana 06.08.2020. godine. Pravobranilaštvo Općine Centar Sarajevo je dana 07.10.2020. godine je dostavilo ovoj službi mišljenje za dopunu dokumentacije koja je propisana odredbama Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo. Dana 25.05.2021. godine od Službe za urbanizam i zaštitu okoliša dostavljen je izvještaj urbaniste da nema provedbeno planske dokumentacije. Isto tako, Služba za investicije, komunalni razvoj i planiranje dostavila je obavijest da nisu obezbijeđena sredstva u Budžetu Općine (Centar) Sarajevo za 2021. godinu, odnosno da su ista umanjena zbog nedostatka sredstava i planiranja Rebalansa Budžeta. Novonastala situacija izazvana je pandemijom Coronavirusa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar za 2021. godinu. Iz navedenih razloga ugovorni organ nije zaključio ugovor za izabranim ponuđačem, odnosno nisu se ispunili uslovi za realizaciju istog. Na osnovu izloženog Općinski načelnik je prihvatio prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, te se postupak javne nabavke otkazuje u skladu sa članom 69 stav 3), zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ, na osnovu dokazivih razloga otkazuje*

predmetnu nabavku, jer se novonastala situacija nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanje postupka ove javne nabavke. Kako su kumulativno ispunjeni uslovi za otkazivanje postupke predmetne javne nabavke, postupak se otkazuje te će učesnik u postupku javne nabavke biti obaviješteni o istom. " Ovo su doslovno citirani razlozi navedeni u obrazloženju Pobijanog «jesenja zbog kojih je ugovorni organ donio odluku kao u dispozitivu Pobijane odluke, koja je po mišljenju Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nepravilna i nezakonita.
DOKAZ: Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)

3.1.Imajući u vidu stanje spisa, kao i obrazloženje Pobijane odluke, Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, kao žalitelj u ovoj žalbi osnovano ističe daje Pobijana odluka nezakonita, jer je ugovorni organ, prilikom donošenja iste, grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Također, Pobijana odluka nezakonita je i zbog toga što su „činjenice" na kojim se navodno zasniva Pobijana odluka netačno utvrđene, odnosno neistinito prezentirane u obrazloženju Pobijane odluke.
3.2.U pogledu žalbenih osnova izloženih pod tačkom 3.1., u nastavku ćemo se osvrnuti na nevidnetnije povrede Zakona o javnim nabavkama prilikom donošenja Pobijane odluke:
3.2.1. Prije svega, već iz samog naziva Pobijane odluke[1], te tačke II dispozitiva Pobijane odluke, a posmatrajući iste u vezi sa navodima obrazloženja Pobijane odluke, jasno je daje ugovorni organ grubo povrijedio odredbe člana 69. Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 69. stav 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke okončava (i) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci; ili (ii) poništenjem postupka javne nabavke. Nadalje, odredba člana 69. stav 2) Zakona o javnim nabavkama decidno propisuje pet (5) razloga[2] zbog kojih se može PONIŠTITI postupak javne nabavke. Međutim, ako imamo u vidu obrazloženje Pobijane odluke i stanje konkretnog spisa, evidentno je da ugovorni organ nije poništio postupak javne nabavke niti zbog jednog od Zakonom propisanih razloga, u čemu vidimo grubu povredu odredaba člana 69. stav 1) i stav 2) Zakona o javnim nabavkama. Posmatrajući tačku II dispozitiva Pobijane odluke u vezi sa obrazloženjem iste, Ugovorni organ mogao je jedino otkazati postupak javne nabavke (pod uslovom da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti, što u konkretnom postupku nije slučaj), ali ne i poništiti isti (kako je to učinjeno tačkom II dispozitiva), obzirom da u konkretnom slučaje ne egzistira niti jedan o decidno navedenih razloga iz člana 69. stav 2) Zakona o javnim nabavkama zbog kojih se postupak javne nabavke može poništiti. U kontekstu prethodno navedenog, jasno je da je obrazloženje Pobijane odluke u suprotnosti sa dispozitivom iste, odnosno da je ugovorni oigan donošenjem Pobijane odluke prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, što ukazuje na nezakonitost Pobijane odluke i predstavlja osnov za usvajanje ove žalbe već zbog ovog žalbenog prigovora.

1 Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje

punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine.
2 Postupak javne nabavke poništava se ukoliko: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

3.2.2.Shodno prethodno navedenom, odnosno imajući u vidu okolnost da nije bilo realnog i zakonitog osnova za poništenje postupka javne nabavke u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije mogao poništiti ni odluku o prihvatanju ponude ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 02.11.3575/20 od 06.08.2020. godine, u čemu dodatno vidimo kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.
3.2.3.Analizirajući obrazloženje Pobijane odluke (citirano pod tačkom 2.2. ove žalbe), vidljivo je da se ugovorni organ poziva na odredbu člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama kao osnov za donošenje Pobijane odluke. Prije svega nužno je podsjetiti na odredbu člana 69 stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH koja glasi: *„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave*Dakle, da bi se postupak javne nabavke mogao otkazati (što, uzgred rečeno, u konkretnom slučaju nije učinjeno imajući u vidu dispozitiv i naziv Pobijane odluke), moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta i to: postojanje dokazivih razloga za otkazivanje postupka javne nabavke koji su izvan nadzora ugovornog organa; te da se takvi razlozi, koji su izvan nadzora ugovornog organa, nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Kao razloge zbog kojih donosi Pobijanu odluku, ugovorni organ navodi prije svega da shodno izvještaju urbaniste ne postoji provedbena planska dokumentacija, a potom i da nisu obezbijeđena sredstva u Budžetu Općine Centar Sarajevo za 2021. godinu, odnosno da su ista umanjena zbog nedostatka sredstava i planiranja Rebalansa Budžeta, a sve to usljed novonastale situacije izazvane pandemijom Coronavimsa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar za 2021. godinu, što prema ocjeni ugovornog organa predstavlja *„dokazive razloge izvan nadzora/kontrole ugovornog organa“*, te *„razloge koji se nisu mogli predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabavke“*.
Međutim, prema ocjeni Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, ovakvo obrazloženje Pobijane odluke je apsurdno, obzirom da navedeni razlozi prije svega ne predstavljaju okolnosti koje su bile van nadzora/kontrole ugovornog organa, a potom i zbog činjenice što su ovi „razlozi“ tj. ove okolnosti postojale i bile poznate ugovornom organu u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke.

U kontekstu prethodno navedenog, prije svega ističemo da je Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki ugovornog organa Općina Centar Sarajevo za 2020. godinu iz juna 2020. godine predviđeno pokretanje postupka javne nabavke radova - izgradnje punionica za električna vozila. Shodno Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki ugovornog organa Općina Centar Sarajevo za 2020. godinu iz juna 2020. godine, sredstva za ovu javnu nabavku planirana su u Budžetu Općine Centar za 2020. godinu pod budžetskim kontom/budžetskom pozicijom broj 821213-3, te je istim planirano pokretanje postupka konkretne javne nabavke u drugom kvartalu 2020. godine i zaključenje ugovora u trećem kvartalu 2020. godine. Ako imamo u vidu daje epidemija COVID-19 započela u martu 2020. godine, kada je proglašeno stanje prirodne nesreće na teritoriju FBiH, te uveden *lockdown* koji je trajao do kraja mjeseca maja 2020. godine, a daje ugovorni organ tek nakon toga u Planu javnih nabavki za 2020. godinu, u mjesecu junu 2020. godine predvidio pokretanje postupka javne nabavke radova radi izgradnje punionica za električna vozila, te pokrenuo konkretan postupak javne nabavke odlukom od 26.06.2020. godine, jasno je da se navodni umanjeni priliv sredstava u budžet ugovornog organa već mogao predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke.
DOKAZ: Izmjene i dopune Plana javnih nabavki Općine Centar Sarajevo za 2020. godinu - I, iz juna 2020. godine (u relevantnom dijelu, u prilogu dostavljen izvod iz plana)

Također, Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2020. godinu - II, iz mjeseca decembra 2020. godine samo je promijenjen opis predmeta javne nabavke odnosno šifra JRNJ, dok su ostale značajke predviđene prvim izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki iz juna 2020. godine ostale iste. Prethodno navedeno upućuje na zaključak da su u budžetu za 2020. godinu bila predviđena sredstva za konkretan postupak javne nabavke, neovisno od okolnosti koje se odnose na pandemiju Coronavirusa. Dakle, sve prethodno navedeno upućuje na zaključak da su razlozi koji se navode kao navodni osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke bili poznati u momentu pokretanja postupka javne nabavke, jednako kao i u momentu uvrštavanja ove javne nabavke u Plan javnih nabavki za 2020. godinu. S tim u vezi, tvrdnja da se u konkretnom slučaju radi o razlozima koji se nisu mogli predvidjeti u momenti pokretanja postupka javne nabavke, je najblaže rečeno, neutemeljena. Prethodno navedeno, uz već obrazložene povrede Zakona o javnim nabavkama, već sada daje i više nego dovoljno osnova za usvajanje ove žalbe i postupanje u skladu sa prijedlozima iz iste.
DOKAZ:Izmjene i dopune Plana javnih nabavki Općine Centar Sarajevo za 2020. godinu - II, iz decembra 2020. godine (u relevantnom dijelu, u prilogu dostavljen izvod iz plana)

Osim prethodno navedenog, činjenica da su sredstva povučena sa konkretne pozicije Budžeta Općine Centar Sarajevo, nakon donošenja Odluke o prihvatanju ponude ponuđača Eneigoinvest SUE d.d. Sarajevo od 06.08.2020. godine upućuje na opravdan zaključak da se u konkretnom slučaju radi o razlozima koji su pod isključivom kontrolom ugovornog organa. Naime, jedino je ugovorni organ bio ovlašten i sposoban da povuče ta sredstva sa predviđene budžetske pozicije, i preusmjeri je na drugu poziciju zbog čega je tvrdnja da se radi o razlozima koji su van kontrole

ugovornog organa, blago rečeno, apsurdna. Osim toga, ovakvo postupanje ugovornog organa, tj. prebacivanje sredstava predviđenih Planom javnih nabavki na druge namjene protivno je temeljnom načelu postupka javnih nabavki - načelu transparentnosti. Naime, plan javnih nabavki, kao i budžet donose se upravo radi poštivanja načela transparentnosti, odnosno kako bi se predvidio svaki postupak javnih nabavki, pa je pozivanje na navodni rebalans budžeta, u situaciji kada je planom javnih nabavki i budžetom za 2020. predviđeno sasvim dovoljno sredstava za realizaciju predmetne javne nabavke, krajnje neprihvatljivo i nezakonito. U pogledu prethodno navedenog, svakako upućujemo i na stavove upravno-pravne prakse Ureda za razmatranje žalbi iznesene u rješenju broj JN2-02-07-1-617-8/17 od 18.01.2018. godine prema kojem rebalans budžeta nije okolnost tj. razlog koji je van kontrole ugovornog organa. S tim u vezi, jasno je da nije ispunjen prvi kumulativni uvjet predviđen odredbom člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, a što Pobijanu odluku, ponovo, čini nezakonitom.
DOKAZ: Rješenje broj JN2-02-07-1-617-8/17 od 18.01.2018. godine (u prilogu)

3.2.5 U vezi sa žalbenim navodima iznesenim u prethodnoj tački, primjećujemo da su u obrazloženju Pobijane odluke ugovorni organ navodi da budžetom za 2021. godinu nisu planirana sredstva za realizaciju konkretnog postupka javne nabavke. Međutim, ove tvrdnje ugovornog organa nisu istinite i van proporcija su konkretnog postupka javne nabavke. Naime, iz Plana javnih nabavki za 2020. godinu vidljivo je da su budžetom za 2020. godinu, a ne 2021. godinu kako navodi ugovorni organ, planirana sredstava za ovaj postupak javne nabavke. Dakle, sredstva su već postojala i bila predviđena za realizaciju konkretnog postupka javne nabavke, ali ih je ugovorni organ očigledno samoinicijativno preusmjerio za nešto drugo, zbog čega je sasvim jasno da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima koje su prije svega bile poznate ugovornom organu u momentu pokretanja postupka, a potom i da se radi o okolnostima koje su pod isključivom kontrolom ugovornog organa. Upravo zbog ovih okolnosti, cijenimo da je pozivanje ugovornog organa na odredbu člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama sasvim neosnovano, jer za otkazivanje postupka javne nabavke nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti. Zbog navedenog, ne možemo se oteti utisku da su tvrdnje ugovornog organa, da usljed pandemije COVID-19, odnosno navodnog smanjenog priliva sredstava u budžet za 2021. godinu za tu namjenu (?) nije bilo moguće realizovati konkretan postupak javne nabavke, u cijelosti neosnovane, netačne i imaju za cilj nanošenje štete ponuđaču Eneigoinvest SUE d.d. Sarajevo.

3.2.6.Jednako kao i prethodno navedeno, činjenica da ugovorni organ kao investitor, nakon uvrštavanja nabavke radova na izgradnji punionica za električna vozila u Plan javnih nabavki za 2020. godinu, nije obezbijedio urbanističku suglasnost, odnosno građevinsku dozvolu za (u)gradnju predmetnih punionica za električna vozila, a u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju KS, nije okolnost koja je van kontrole ugovornog organa, niti okolnost koja se nije mogla predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. Naime, ugovorni organ kao investitor bio je dužan, istovremeno sa pokretanjem postupka javne nabavke, poduzeti radnje i mjere radi stvaranja uslova za ugradnju ponionica za električna vozila u vidu

ishodovanja urbanističkih saglasnosti, odnosno odobrenja za građenje, pa se pozivanje na ovaj razlog kao razlog koji je navodno van kontrole ugovornog organa i koji se navodno nije mogao blagovremeno predvidjeti, poprima kao krajnje neutemeljen. Osim toga, planski dokumenti, odnosno sadržaj istih smatraju se općepoznatim činjenicama, obzirom da se objavljuju u službenim glasilima. S tim u vezi, a neovisno od činjenice stoje izrada i donošenje planskih dokumenata u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju KS, između ostalih i u nadležnosti samog ugovornog organa, ugovorni organ je u momentu pokretanja postupka znao da planskim dokumentima nisu predviđene punionice za električna vozila. Dakle, radi se o okolnosti koja je morala biti poznata ugovornom organu u momentu pokretanja postupka javne nabavke. Neovisno od navedenog, ugovorni organ ne može tvrditi ni da je ovaj razlog bio van njegove kontrole, obzirom daje shodno odredbama člana 39. Zakona o prostornom uređenju KS mogao inicirati pokretanje postupka izmjene i dopune planskih dokumenata, obzirom da su općinski organi (općinsko vijeće i općinski načelnik) u smislu odredbe člana 40. Zakona o prostornom uređenju KS aktivno legitimirani za pokretanje postupka izmjene i dopune planskih dokumenata, a općinski načelnik je ujedno i nosilac pripreme izrade planski dokumenata. S tim u vezi, sasvim je jasno da je ugovorni organ mogao stvoriti preduslove koji bi u skladu sa primjenjivim zakonskim propisima, otklonili prepreke, odnosno stvorili preduslove za izdavanje urbanističke saglasnosti za izgradnju punionica za električna vozila, te nakon toga i odobrenja za građenje punionica za električna vozila. Dakle, ako imamo u vidu i ovaj razlog na koji se ugovorni organ poziva kao osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno otkazivanje javne nabavke, evidentno je da je i ovaj razlog neosnovan, obzirom da se ne radi o razlogu koji je van kontrole ugovornog organa, kao ni razlogu koji se nije mogao predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. Dakle, ni u ovom slučaju nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za otkazivanje, odnosno poništenje postupka javne nabavke zbog čega je Pobijana odluka u cijelosti nezakonita.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, jasno je da je Pobijana odluka nepravilna i nezakonita, odnosno da je donesena uz grube povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, pa u vezi sa navedenim predlažemo ugovornom organu da usvoji ovu žalbu i postupi u skladu sa prijedlozima iz iste, a u slučaju da ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da se žalba zajedno sa cijelim spisom dostavi URŽ BiH, kao drugostepenom organu, kojem predlažemo da ovu žalbu usvoji u cijelosti i postupi u skladu sa prijedlozima iz iste, te da ugovornom organu naloži da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa istaknutim troškovnikom, te da se žalitelju ujedno izvrši i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 07.06.2021.godine Općini Centar Sarajevo, kao Ugovornom organu dostavljena je žalba od strane ponuđača „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Alija Oruč, advokat iz Sarajeva od 04.06.2021.godine na Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od godine, putem konkurentskog zahtjeva za

dostavu ponuda. Nakon detaljne analize dostavljene žalbe, konstatovano je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku u koordinaciji sa Službom za investicije, komunalni razvoj i planiranje predlažu da se žalba ponuđača „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Alija Oruč, advokat iz Sarajeva odbije kao neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi sljedeće : ".....Sa prijedlogom: Da Ugovorni organ temeljem odredbe člana 100. Stav 3) Zakona o javnim nabavkama usvoji u cijelosti žalbu Energoinvest SUE d.d. Sarajevo i da poništi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02- 11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, te da na osnovu odredbe člana 100. Stav 3) Zakona o javnim nabavkama, u smislu odredbe člana 69. Stav 1) točka a), a u vezi sa odredbama člana 72. istog zakona, dostavi i zaključi sa Energoinvest SUE d.d. Sarajevo ugovor o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, odnosno okonča konkretan postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. ili,
Da u smislu odredbe člana 100. Stav 5) Zakona o javnim nabavkama, žalbu zajedno sa cijelim spisom dostavi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, kao drugostepenom organu, kojem predlažemo da u smislu odredbe člana lll. Stav 2) tačka d) Zakona oiavnim nabavkama poništi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE D.D. Sarajevo broj 02.11- 3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i uaradnie punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (nadalje kao: „Pobijana odluka"), te nalozi ugovornom oraanu da okonča postupak Javne nabavke 2 zaključivanjem ugovora o javnoj nabave, , ugradnji ™?n1oLa za električna vozila u skladu sa odredbom člana 69. stav 1) točka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, te istovremeno naloži ugovornom organu da ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa istaknutim troškovnikom.

Prvi žalbeni navod:
„1.1 Odlukom ugovornog organa - Odluka Općinskog načelnika Općine Centar Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 26.06.2020. godine, pokrenut je postupak javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
1.2 Obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku i ugradnju punionica za električna vozila, na portalu Agendje za javne nabavke BiH, broj Obavještenja 848-7-1-125-3-106/20 od 29.06.2020. godine, Ispravka Obavještenja broj 848-7-1-125-8-113/20 od 07.07.2020. godine . Ispravka Obavještenja broj 848-7-1-125-8-116/20 od 14.07.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, Odlukom ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 578-ES/20 od 27.07.2020. godine prihvaćena je kao ekonomski najpovoljnija za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i ugradnji

punionica *za električna vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavu punuda. DOKAZ: Odluka broj 20-11- 3575/20 od 06.08.2020. godine (u spisu)
Postupajući u skladu sa zakonom, kao i tačkom II dispozitiva Odluke ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo dostavio je ugovornom organu sva tražena uvjerenja iz tačke II tenderske dokumentacije. DOKAZ. Dopis Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 1444/20 od 07.08.2020. godine (u spisu)
1.5.Obzirom da je Odlukom URŽ broj JN2-03-07-1-2181-8/20 od 17.09.2020. godine (dostavljena 29.09.2020. godine) odbačena kao neuredna žalba ponuđača ELEKTRIKA S d.o.o. Sarajevo izjavljena protiv Odluke ugovornog organa broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine, već 29.09.2021. godine (dan dostavljanja zaključka URŽ BiH) stečeni su uslovi za dostavljanje i zaključivanje ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, između ugovornog organa i ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo. DOKAZ: Zaključak URŽ - Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2181-8/20 od 17.09.2020. godine (u spisu)
1.6.Međutim, tek nakon što se Energoinvest SUE d.d. Sarajevo dana 09.04.2021. godine obratio ugovornom organu, putem punomoćnika, pozivajući ugovorni organ da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama okonča postupak javne nabavke zaključenjem ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, pod prijetnjom iniciranja pokretanja postupaka utvrđivanja prekršajne i krivične odgovornosti, te pokretanja parničnog postupka pred nadležnim sudom s ciljem zaštite prava ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, Ugovorni organ dana 31.05.2021. godini donosi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje 3 punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine („Pobijana odluka"), koju dana 01.06.2021. godine dostavlja punomoćniku ponuđača i samom ponuđaču putem elektronske pošte, iako tenderskom dokumentacijom nije predviđeno dostavljanje meritornih odluka putem elektronske pošte. DOKAZ: - Dopis punomoćnika Energoinvest SUE d.d. Sarajevo od 09.04.2021. godine (u prilogu) - Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02- 11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)
Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što Ugovorni organ nije donio pobijanu odluku nakon akta ponuđača upućenog putem punomoćnika radi vansudske nagodbe, u cilju zaključivanja ugovora sa izabranim ponuđačem te utvrđivanjem prekršajne i krivične odgovornosti te pokretanja parničnog postupka pred nadležnim sudom. Obzirom da se nisu stekli uslovi za potpisivanje ugovora, Ugovorni organ je dana 31.05.2021.godine, donio pobijanu odluku u kojoj je detaljno obrazložen razlog donošenja iste.
Isto tako nije tačan žalbeni navod žalitelja, da je pobijana odluka dostavljena ponuđaču, punomoćniku i svim drugim učesnicima u predmetnom postupku putem elektronske pošte, gdje se tvrdi da donošenje meritornih odluka nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Tačkom 4) Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3575/20 od 29.06.2020.godine jasno je definisano da će se

komunikacija sa ponuđačima vršiti putem pošte, telefaksom, elektronski ili kombinacijom ovih sredstava.

Drugi žalbeni navod:
"2.1. Pobijanom odlukom, ugovorni organ u tački I dispozitiva iste, poništava Odluku o prihvatanju ponude ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 20-11-3575/20 od 06.08.2020. godine. Istovremeno, tačkom II dispozitiva Pobijane odluke, Ugovorni organ poništava sam postupak javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda zbog „dokazanih razloga izvan kontrole ugovornog organa koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, jer se nisu stekli uvjeti za provođenje Odluke o prihvatanju ponude broj: ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, broj 02-11- 3575/&20 od 08.08.2020.godine." Tačkama III i IV dispozitiva Pobijane odluke, ugovorni organ odlučio je da će se odluka i obavještenje, objaviti internet stranici ugovornog organa, odnosno na portalu javnih nabavki, te da će biti dostavljena svim ponuđačima u konkretnom postupku javne nabavke. DOKAZ: Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj '02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)

2.2. U uvodom dijelu obrazloženja Pobijane odluke, ugovorni organ opisuje tok postupka javne nabavke, kao u prethodnim tačkama ove žalbe (tačke 1.1. do 1.5.). Nadalje, u obrazloženju Pobijanog rješenja Ugovorni organ iznosi razloge zbog kojih je donio Pobijanu odluku, a koje ćemo doslovno citirati u nastavku: „Nakon pravosnažnosti donesene Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST-SUE" d.d. Sarajevo, Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, je dostavila Ugovor o predmetnoj nabavci u Pravobranilaštvo Općine Centar na mišljenje dana 06.08.2020. godine. Pravobranilaštvo Općine Centar Sarajevo je dana 07.10.2020. godine je dostavilo ovoj službi mišljenje za dopunu dokumentacije koja je propisana odredbama Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo. Dana 25.05.2021. godine od Službe za urbanizam i zaštitu okoliša dostavljen je izvještaj urbaniste da nema provedbeno planske dokumentacije. Isto tako, Služba za investicije, komunalni razvoj i planiranje dostavila je obavijest da nisu obezbijeđena sredstva u Budžetu Općine (Centar) Sarajevo za 2021. godinu, odnosno da su ista umanjena zbog nedostatka sredstava i planiranja Rebalansa Budžeta. Novonastala situacija izazvana je pandemijom Coronavirusa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar za 2021. godinu. Iz navedenih razloga ugovorni organ nije zaključio ugovor za izabranim ponuđačem, odnosno nisu se ispunili uslovi za realizaciju istog. Na osnovu izloženog Općinski načelnik je prihvatio prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, te se postupak javne nabavke otkazuje u skladu sa članom 69 stav 3), zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme 4 pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ, na osnovu dokazivih razloga otkazuje predmetnu nabavku, jer se novonastala situacija nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanje

postupka ove javne nabavke. Kako su kumulativno ispunjeni uslovi za otkazivanje postupke predmetne javne nabavke, postupak se otkazuje te će učesnik u postupku javne nabavke biti obaviješteni o istom." Ovo su doslovno citirani razlozi navedeni u obrazloženju Pobijanog rješenja zbog kojih je ugovorni organ donio odluku kao u dispozitivu Pobijane odluke, koja je po mišljenju Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nepravilna i nezakonita. DOKAZ: Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine (u spisu)
3.1. Imajući u vidu stanje spisa, kao i obrazloženje Pobijane odluke, Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, kao žalitelj u ovoj žalbi osnovano ističe da je Pobijana odluka nezakonita, jer je ugovorni organ, prilikom donošenja iste, grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Također, Pobijana odluka nezakonita je i zbog toga što su „činjenice" na kojim se navodno zasniva Pobijana odluka netačno utvrđene, odnosno neistinito prezentirane u obrazloženju Pobijane odluke.

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što je pobijana odluka sasvim pravilno i zakonito donesena na osnovu kumulativno ispunjenih uslova za poništenje iste. Zbog dokazivih razloga, najprije je trebalo poništiti odluku o prihvatanju ponude, a zatim i otkazivanje postupka javne nabavke, jer nakon poništenja odluke o prihvatanju ponude, sasvim je logično i slijedi otkazivanje postupka javne nabavke.

Treći žalbeni navod:
"3.2. U pogledu žalbenih osnova izloženih pod tačkom 3.1., u nastavku ćemo se osvrnuti na nevidnetnije povrede Zakona o javnim nabavkama prilikom donošenja Pobijane odluke:
3.2.1. Prije svega, već iz samog naziva Pobijane odlukel , te tačke II dispozitiva Pobijane odluke, a posmatrajući iste u vezi sa navodima obrazloženja Pobijane odluke, jasno je da je ugovorni organ grubo povrijedio odredbe člana 69. Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 69. stav 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke okončava (i) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci; ili (ii) poništenjem postupka javne nabavke. Nadalje, odredba člana 69. stav 2) Zakona o javnim nabavkama decidno propisuje pet (5) razloga2 zbog kojih se može PONIŠTITI postupak javne nabavke. Međutim, ako imamo u vidu obrazloženje Pobijane odluke i stanje konkretnog spisa, evidentno je da ugovorni organ nije poništio postupak javne nabavke niti zbog jednog od Zakonom propisanih razloga, u čemu vidimo grubu povredu odredaba člana 69. stav 1) i stav 2) Zakona o javnim nabavkama. Posmatrajući tačku II dispozitiva Pobijane odluke u vezi sa obrazloženjem iste, Ugovorni organ mogao je jedino otkazati postupak javne nabavke (pod uslovom da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti, što u konkretnom postupku nije slučaj), ali ne i poništiti isti (kako je to učinjeno tačkom II dispozitiva), obzirom da u konkretnom slučaje ne egzistira niti jedan o decidno navedenih razloga iz člana 69. stav 2) Zakona o javnim nabavkama zbog kojih se postupak javne nabavke može poništiti. U kontekstu prethodno navedenog, jasno je da je obrazloženje Pobijane odluke u suprotnosti sa dispozitivom iste, odnosno

da je ugovorni organ donošenjem Pobijane odluke prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, što ukazuje na nezakonitost Pobijane odluke i predstavlja osnov za usvajanje ove žalbe već zbog ovog žalbenog prigovora."

---

1 Odluka o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE" D.D. Sarajevo broj 02- 11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine.

---

2 Postupak javne nabavke poništava se ukoliko: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem„ roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

3.2.2. Shodno prethodno navedenom, odnosno imajući u vidu okolnost da nije bilo realnog i zakonitog osnova za poništenje postupka javne nabavke u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije mogao poništiti ni odluku o prihvatanju ponude ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo broj 02.11.3575/20 od 06.08.2020. godine, u čemu dodatno vidimo kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

Navodi žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ sasvim ispravno primjenio odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dokazujući činjenično stanje za donošenje pobijane odluke.

Četvrti žalbeni navod:
"3.2.3. Analizirajući obrazloženje Pobijane odluke (citirano pod tačkom 2.2. ove žalbe), vidljivo je da se ugovorni organ poziva na odredbu člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama kao osnov za donošenje Pobijane odluke. Prije svega nužno je podsjetiti na odredbu člana 69 stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH koja glasi; „Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazlvih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave." Dakle, da bi se postupak javne nabavke mogao otkazati (što, uzgred rečeno, u konkretnom slučaju nije učinjeno imajući u vidu dispozitiv i naziv Pobijane odluke), moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta i to: (i) postojanje dokazivih razloga za otkazivanje postupka javne nabavke koji su izvan nadzora ugovornog organa; te (ii) da se takvi razlozi, koji su izvan nadzora ugovornog organa, nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kao razloge zbog kojih donosi Pobijanu odluku, ugovorni organ navodi prije svega da shodno izvještaju urbaniste ne postoji provedbena planska dokumentacija, a potom i da nisu obezbijeđena sredstva u Budžetu Općine Centar Sarajevo za 2021. godinu, odnosno da su

ista umanjena zbog nedostatka sredstava i planiranja Rebalansa Budžeta, a sve to usljed novonastale situacije izazvane pandemijom Coronavirusa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar za 2021. godinu, što prema ocjeni ugovornog organa predstavlja „dokazive razloge izvan nadzora/kontrole ugovornog organa", te „razloge koji se nisu mogli predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabavke". Međutim, prema ocjeni Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, ovakvo obrazloženje Pobijane odluke je apsurdno, obzirom da navedeni razlozi prije svega ne predstavljaju okolnosti koje su bile van nadzora/kontrole ugovornog organa, a potom i zbog činjenice što su ovi „razlozi" tj. ove okolnosti postojale i bile poznate ugovornom organu u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. U kontekstu prethodno navedenog, prije svega ističemo da je Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki ugovornog organa Općina Centar Sarajevo za 2020. godinu iz juna 2020. godine predviđeno pokretanje postupka javne nabavke radova - izgradnje punionica za električna vozila. Shodno Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki ugovornog organa Općina Centar Sarajevo za 2020. godinu iz juna 2020. godine, sredstva za ovu javnu nabavku planirana su u Budžetu Općine Centar za 2020. godinu pod budžetskim kontom/budžetskom pozicijom broj 821213-3, te je istim planirano pokretanje postupka konkretne javne nabavke u drugom kvartalu 2020. godine i zaključenje ugovora u trećem kvartalu 2020. godine. Ako imamo u vidu da je epidemija COVID-19 započela u martu 2020. godine, kada je proglašeno stanje prirodne nesreće na teritoriju FBiH, te uveden lockdovvn koji je trajao do kraja mjeseca maja 2020. godine, a da je ugovorni organ tek nakon toga u Planu javnih nabavki za 2020. godinu, u mjesecu junu 2020. godine predvidio pokretanje postupka javne nabavke radova radi izgradnje punionica za 6 električna vozila, te pokrenuo konkretan postupak javne nabavke odlukom od 26.06.2020. godine, jasno je da se navodni umanjeni priliv sredstava u budžet ugovornog organa već mogao predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. DOKAZ: Izmjene i dopune Plana javnih nabavki Općine Centar Sarajevo za 2020. godinu - I, iz juna 2020. godine (u relevantnom dijelu, u prilogu dostavljen izvod iz plana) Također, Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2020. godinu - II, iz mjeseca decembra 2020. godine samo je promijenjen opis predmeta javne nabavke odnosno šifra JRNJ, dok su ostale značajke predviđene prvim izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki iz juna 2020. godine ostale iste. Prethodno navedeno upućuje na zaključak da su u budžetu za 2020. godinu bila predviđena sredstva za konkretan postupak javne nabavke, neovisno od okolnosti koje se odnose na pandemiju Coronavirusa. Dakle, sve prethodno navedeno upućuje na zaključak da su razlozi koji se navode kao navodni osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke bili poznati u momentu pokretanja postupka javne nabavke, jednako kao i u momentu uvrštavanja ove javne nabavke u Plan javnih nabavki za 2020. godinu. S tim u vezi, tvrdnja da se u konkretnom slučaju radi o razlozima koji se nisu mogli predvidjeti u momentt pokretanja postupka javne nabavke, je najblaže rečeno, neutemeljena. Prethodno navedeno, uz već obrazložene povrede Zakona o javnim nabavkama, već sada daje i više nego dovoljno osnova za usvajanje ove žalbe i postupanje u skladu sa prijedlozima iz iste. DOKAZ: Izmjene i dopune Plana javnih nabavki Općine Centar Sarajevo za 2020. godinu - II, iz decembra 2020. godine (u relevantnom dijelu, u prilogu dostavljen izvod iz plana)"

Navodi žalitelja nisu osnovani, iz razloga što je Ugovorni organ jasno obrazložio razloge poništenja odluke o prihvatanju ponude i poništenje postupka, jer se nisu stekli uslovi za zaključenje ugovora. Obzirom da nisu obezbjeđena neophodna sredstva za zaključenje ugovora odnosno njegovu realizaciju, a ni izrada planske dokumentacije, Ugovorni organ smatra da nije prekršio nijednu zakonsku odredbu.
Naime, Zakon o javnim nabavkma ne predviđa ispunjenje tehničko planske dokumentacije kod pokretanja postupka javne nabavke a sredstva koja su predviđena za ove namjene su zbog situacije izazavne pandemijom COVID-19 su umanjena te je zaključivanje ugovora izostalo. Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2020.godinu predviđeno je pokretanje postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, ali je poznata činjenica da Plan javnih nabavki, kao i sve izmjene i dopune plana javnih nabavki nisu obavezujuće za ugovorne organe. Stoga ovaj navod ne stoji i ne može se žalitelj pozivati na izmjene i dopune plana javnih nabavki. Provođenje svih nabavki u 2020.godini koja su obuhvaćena planom javnih nabavki nisu dala očekivane rezultate imajući u vidu epidemiju COVID-19 i sve posljedice koje su prouzrokovane istom. Umanjeni priliv sredstava se nije nikako mogao predvijeti niti očekivati za konkretnu nabavku.
Plan javnih nabavki i sve izmjene i dopune plana javnih nisu relevantni dokazi za provođenje nabavki niti za realizaciju istih. Plan javnih nabavki kao i sve izmjene i dopune plana javnih nabavki ne predstavljaju nikakvu obavezu za ugovorni organ.
Ugovorni organ je pored činjenica da nisu stečeni uslovi u pogledu tehničko planske dokumentacije (dozvole za građenje i si.) u skladu sa propisima Zakona o prostornom uređenju, te umanjenju budžetskih sredstva koja nisu dostatna za realizaciju nabavke, imao i situaciju da je došlo do promjene vlasti na općinskom nivou, te je tako došlo do usložnjavanja provođenja svih aktivnosti iz prethodnog perioda.

Peti žalbeni navod:
"3.2.4. Osim prethodno navedenog, činjenica da su sredstva povučena sa konkretne pozicije Budžeta Općine Centar Sarajevo, nakon donošenja Odluke o prihvatanju ponude ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo od 06.08.2020. godine upućuje na opravdan zaključak da se u konkretnom slučaju radi o razlozima koji su pod isključivom kontrolom ugovornog organa. Naime, jedino je ugovorni organ bio ovlašten i sposoban da povuče ta sredstva sa predviđene budžetske pozicije, i preusmjeri je na drugu poziciju zbog čega je tvrdnja da se radi o razlozima koji su van kontrole ugovornog organa, blago rečeno, apsurdna. Osim toga, ovakvo postupanje ugovornog organa, tj. prebacivanje sredstava predviđenih Planom javnih nabavki na druge namjene protivno je temeljnom načelu postupka javnih nabavki - načelu transparentnosti. Naime, plan javnih nabavki, kao i budžet donose se upravo radi poštivanja načela transparentnosti, odnosno kako bi se predvidio svaki postupak javnih nabavki, pa je pozivanje na navodni rebalans budžeta, u situaciji kada je planom javnih nabavki i budžetom za 2020. predviđeno sasvim dovoljno sredstava za realizaciju predmetne javne nabavke, krajnje neprihvatljivo i nezakonito. U pogledu prethodno navedenog, svakako upućujemo i na stavove upravno-pravne prakse Ureda za razmatranje žalbi

iznesene u rješenju broj JN2-02-07-1-617-8/17 od 18.01.2018. godine prema kojem rebalans budžeta nije okolnost tj. razlog koji je van kontrole ugovornog organa. S tim u vezi, jasno je da nije ispunjen prvi kumulativni uvjet predviđen odredbom člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, a što Pobijanu odluku, ponovo, čini nezakonitom. DOKAZ: Rješenje broj JN2-02-07-1-617-8/17 od 18.01.2018. godine (u prilogu)"

Navodi žalitelja nisu osnovani, iz razloga što je Ugovorni organ jasno obrazložio razloge koji poništenja odluke o prihvatanju ponude i poništenje postupka, odnosno radi se opravdanim razlozima koji se nisu mogli predvijeti u vrijeme pokretanje postupka javne nabavke. Planom javnih nabavki se ne u kom slučaju ne prebacuju sredstva za nabavke, kad je poznato da Plan ne obavezuje ugovorni organ da pokrene bilo koji postupak koji je delegiran. Obzirom na situaciju punjenja budžeta Općine Centar, donesen je Rebalans budžeta za 2020.godinu i istim su znatno umanjena sredstva za predmetnu nabavku. Pozivanje na upravno-pravnu praksu u postupcima javnih nabavki odnosno u provođenju žalbenih postupaka nije dozvoljeno, obzirom da se je svaki slučaj javne nabavke poseban slučaj i ne može se povezivati sa bilo kojim drugim slučajem. Kako su u potpunosti kumulativno ispunjeni svi uslovi za poništenje/otkazivanje postupka, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani.

Šesti žalbeni navod:
"3.2.5. U vezi sa žalbenim navodima iznesenim u prethodnoj tački, primjećujemo da su u obrazloženju Pobijane odluke ugovorni organ navodi da budžetom za 2021. godinu nisu planirana, sredstva za realizaciju konkretnog postupka javne nabavke. Međutim, ove tvrdnje ugovornog[v] organa nisu istinite i van proporcija su konkretnogD postupka javne nabavke. Naime, iz Plana javnih nabavki za 2020. godinu vidljivo je da su budžetom za 2020. godinu, a ne 2021. godinu kako navodi ugovorni organ, planirana sredstava za ovaj postupak javne nabavke. Dakle, sredstva su već postojala i bila predviđena za realizaciju konkretnog postupka javne nabavke, ali ih je ugovorni organ očigledno samoinicijativno preusmjerio za nešto drugo, zbog čega je sasvim jasno da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima koje su prije svega bile poznate ugovornom organu u momentu pokretanja postupka, a potom i da se radi o okolnostima koje su pod isključivom kontrolom ugovornog organa. Upravo zbog ovih okolnosti, cijenimo da je pozivanje ugovornog organa na odredbu člana 69. stav 3) Zakona o javnim nabavkama sasvim neosnovano, jer za otkazivanje postupka javne nabavke nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti. Zbog navedenog, ne možemo se oteti utisku da su tvrdnje ugovornog organa, da usljed pandemije COVID-19, odnosno navodnog smanjenog priliva sredstava u budžet za 2021. godinu za tu namjenu (?) nije bilo moguće realizovati konkretan postupak javne nabavke, u cijelosti neosnovane, netačne i imaju za cilj nanošenje štete ponuđaču Energoinvest SUE d.d. Sarajevo."

Navodi žalitelja nisu osnovani, iz razloga što Ugovorni organ smatra da u ovom slučaju nije postojala namjera da se nanese šteta ponuđaču, odnosno zbog čega bi se potpisao Ugovor za koji se unaprijed zna da neće biti realizovan od strane Naručioca. Kako nije potpisan ugovor za

navedenu nabavku, Ugovorni organ smatra da nema štetnih posljednica po ponuđača, jer je u dosadašnjoj prethodnoj praksi, ovaj organ imao uspješnu saradnju sa ponuđačem.

Sedmi žalbeni navod:
"3.2.6. Jednako kao i prethodno navedeno, činjenica da ugovorni organ kao investitor, nakon uvrštavanja nabavke radova na izgradnji punionica za električna vozila u Plan javnih nabavki za 2020. godinu, nije obezbijedio urbanističku suglasnost, odnosno građevinsku dozvolu za (u)gradnju predmetnih punionica za električna vozila, a u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju KS, nije okolnost koja je van kontrole ugovornog organa, niti okolnost koja se nije mogla predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. Naime, ugovorni organ kao investitor bio je dužan, istovremeno sa pokretanjem postupka javne nabavke, poduzeti radnje i mjere radi stvaranja uslova za ugradnju ponionica za električna vozila u vidu ishodovanja urbanističkih saglasnosti, odnosno odobrenja za građenje, pa se pozivanje na ovaj razlog kao razlog koji je navodno van kontrole ugovornog organa i koji se navodno nije mogao blagovremeno predvidjeti, poprima kao krajnje neutemeljen. Osim toga, planski dokumenti, odnosno sadržaj istih smatraju se općepoznatim činjenicama, obzirom da se objavljuju u službenim glasilima. S tim u vezi, a neovisno od činjenice što je izrada i donošenje planskih dokumenata u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju KS, između ostalih i u nadležnosti samog ugovornog organa, ugovorni organ je u momentu pokretanja postupka znao da planskim dokumentima nisu predviđene punionice za električna vozila. Dakle, radi se o okolnosti koja je morala biti poznata ugovornom organu u momentu pokretanja postupka javne nabavke. Neovisno od navedenog, ugovorni organ ne može tvrditi ni da je ovaj razlog bio van njegove kontrole, obzirom da je shodno odredbama člana 39. Zakona o prostornom uređenju KS mogao inicirati pokretanje postupka izmjene i dopune planskih dokumenata, obzirom da su općinski organi (općinsko vijeće i općinski načelnik) u smislu odredbe člana 40. Zakona o prostornom uređenju KS aktivno legitimirani za pokretanje postupka izmjene i dopune planskih dokumenata, a općinski načelnik je ujedno i nosilac pripreme izrade planski dokumenata. S tim u vezi, sasvim je jasno da je ugovorni organ mogao stvoriti preduslove koji bi u skladu sa primjenjivim zakonskim propisima, otklonili prepreke, odnosno stvorili preduslove za izdavanje urbanističke saglasnosti za izgradnju punionica za električna vozila, te nakon toga i odobrenja za građenje punionica za električna vozila. Dakle, ako imamo u vidu i ovaj razlog na koji se ugovorni organ poziva kao osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno otkazivanje javne nabavke, evidentno je da je i ovaj razlog neosnovan, obzirom da se ne radi o razlogu koji je van kontrole ugovornog organa, kao ni razlogu koji se nije mogao predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. Dakle, ni u ovom slučaju nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za otkazivanje, odnosno poništenje postupka javne nabavke zbog čega je Pobijana odluka u cijelosti nezakonita. . . . □ Imajući u vidu sve prethodno navedeno, jasno je da je Pobijana odluka nepravilna i nezakonita, odnosno da je donesena uz grube povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, pa u vezi sa navedenim predlažemo ugovornom organu da usvoji ovu žalbu i postupi u skladu sa prijedlozima iz iste, a u slučaju da ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da se žalba zajedno sa cijelim spisom

dostavi URŽ BiH, kao drugostepenom organu, kojem predlažemo da ovu žalbu usvoji u cijelosti i postupi u skladu sa prijedlozima iz iste, te da ugovornom organu naloži da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa istaknutim troškovnikom, te da se žalitelju ujedno izvrši i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka."

Navodi žalitelja nisu osnovani, iz razloga što je već u gore navedenim opravdanim razlozima već objasnio sve činjenice u vezi predmetne nabavke, te ostaje pri stavu da je sasvim realno poništiti odluku o izboru kao i postupak nabavke jer se nisu ispunili svi uslovi za zaključenje ugovora. Plan javnih nabavki ne podrazumijeva obezbjeđenje urbanističke saglasnosti, niti drugih dozvola, već se samo postupak evidentira u isti, kako bi se mogli ispuniti uslovi za planiranje budžeta. Urbanistička saglasnost je pokrenuta odmah nakon donošenja odluke o pokretanju predmetne nabavke, te do momenta pravosnažnosti odluke o prihvatanju ponude ponuđača ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo, ista nije dostavljena nadležnoj službi koja je provela javnu nabavku. Naravno, Ugovorni organ je uz preporuke i mišljenja Pravobranilaštva Općine Centar, čija je nadležnost da pruža pravnu sigurnost prije potpisivanja svih ugovora koji prelaze vrijednost od 6.000,00 KM, odlučio da poništi ožalbenu odluku. Troškovi žalbenog postupka su u nadležnosti drugostepenog organa.
Žalitelj predlaže da se žalba u cijelosti usvoji, da se poništi ožalbena Odluka o poništenju o Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila broj:02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, te da se zaključi ugovor sa ponuđačem „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo o nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, ili da se žalba proslijedi drugostepenom organu (Uredu za razmatranje žalbi BiH) na dalje postupanje sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.
Žalitelj u žalbi daje opis postupka od pokretanja postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila do donošenja odluke o prihvatanju ponude, što je Ugovornom organu sasvim poznato činjenično stanje."

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti jasno i detaljno obrazložio sve razloga ožalbene odluke koja je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao važećim propisima za nadležnu oblast. Na prijedlog Službe za investicije, komunalni razvoj i planiranje Opštinski načelnik ostaje pri odluci o poništenju odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST - SUE" d.d. Sarajevo i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila broj: 02-11-3575/20 od 31.05.2021.godine.
Također smatramo da nije narušen princip konkurencije, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana, samim provođenjem postupka javne nabavke u cilju dobrog domaćina kod trošenja sredstava, sa namjerom da spriječi negativne posljedice po ugovorni organ, obezbijedi pravnu i svaku drugu zaštitu po ugovorni organ i za ponuđače.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 26.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.07.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog organa broj 02-11-3575/20 od 08.06.2021. godine, primjećujemo daje isto u cijelosti neosnovano, odnosno da navodi Izjašnjenja Ugovornog organa, a posmatrajući ih u kontekstu žalbenih navoda Podnositelja žalbe, zapravo u cijelosti potvrđuju osnovanost žalbe ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo izjavljenu protiv Odluke Općinskog načelnika Općine Centar Sarajevo broj 02-11-3575/20 od 31.05.2021. godine, pa u tom kontekstu ističemo sljedeće:
U svom izjašnjenju od 08.06.2021. godine Ugovorni organ tvrdi da nije osnovan žalbeni navod Podnositelja žalbe da je Ugovorni organ donio Pobijanu odluku tek nakon tek nakon što je Podnositelj žalbe dopisom od 06.04.2021. godine pozvao Ugovorni organ da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama okonča postupak javne nabavke zaključenjem ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila, pod prijetnjom iniciranja pokretanja postupaka utvrđivanja prekršajne i krivične odgovornosti, te pokretanja parničnog postupka pred nadležnim sudom s ciljem zaštite prava ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo. Međutim, sama činjenica da je Pobijana odluka donesena nakon više od mjesec i pol dana od dana dostavljanja predmetnog dopisa od 06.04.2021. godine koji suštinski predstavlja opomenu pred tužbu, jasno ukazuje na neosnovanost navoda Izjašnjenja u ovom dijelu. Osim toga, kako je u žalbi od 04.06.2021. godine detaljno obrazloženo i potkrijepljeno odgovarajućim činjenično-pravnim argumentima, Pobijana odluka donesena je tek nakon predmetne opomene pred tužbu i to protivno Zakonu o javnim nabavkama jer razlozi koji se navode u obrazloženju Pobijane odluke kao razlozi zbog kojih se Pobijana odluka donosi, nisu bili izvan kontrole Ugovornog organa, a svakako su mogli i morali biti poznati Ugovornom organu prije pokretanja konkretnog postupka javne nabavke. Dakle, u konkretnom slučaju, a suprotno navodima Izjašnjenja Ugovornog organa od 08.06.2021. godine, uslov za zaključenje ugovora su postojali, ali jc Ugovorni organ očigledno samoinicijativno preusmjerio sredstva namijenjena za konkretan postupak javne nabavke na nešto drugo, odnosno samoinicijativno odlučio da ne zaključi ugovor sa Podnositeljem žalbe, pravdajući to pandemijom korona virusa i zbog toga navodno smanjenog priliva sredstava u budžet za 2021. godinu za te namjene (?)
U izjašnjenju od 08.06.2021. godine, Ugovorni organ navodi daje Pobijana odluka donesena pravilno i zakonito na osnovu kumulativno ispunjenih uvjeta za poništenje iste, odnosno daje ... *„zbog dokazivih razloga najprije je trebalo poništiti odluku o prihvatanju ponude a zatim i otkazivanje postupka javne nabavke, jer nakon poništenja odluke o prihvatanju ponude, sasvim je logično da slijedi otkazivanje postupka javne nabavke.*“ U kontekstu ovih navoda Izjašnjenja Ugovornog organa od 08.06.2021. godine, Podnositelj žalbe ističe da su isti u cijelosti neosnovani. Naime, kako smo istakli u žalbi od 04.06.2021. godine, Ugovorni organ nije otkazao konkretan postupak javne nabavke niti jednom tačkom dispozitiva Pobijane odluke već je postupak javne nabavke poništio, iako za to nije bilo zakonom predviđenih uslova. U kontekstu prethodno

navedenog, Podnositelj žalbe je u žalbi pod tačkom 3.2.1. iznio detaljne materijalno-pravne argumente koji ukazuju na nezakonitost Pobijane odluke u ovom dijelu, te ukazao na pet (5) zakonom definiranih razloga zbog kojih se postupak javne nabavke može poništiti, a koji u konkretnom slučaju nisu nastupili, te u vezi sa navedenim, Ugovorni organ nije mogao poništiti konkretan postupak javne nabavke kako je to učinjeno tačkom II dispozitiva Pobijane odluke. S tim u vezi, cijenimo da ovi navodi Izjašnjenja Ugovornog organa ne samo da su neosnovani, već su i nelogični, te ukazuju na osnovanosti žalbenih navoda Podnositelja žalbe u ovom dijelu.
U izjašnjenju od 06.08.2021. godine Ugovorni organ navodi da nisu osnovani žalbeni navodi Podnositelja žalbe izneseni pod tačkom 3.2.1. žalbe od 04.06.2021. godine iz razloga što je Ugovorni organ sasvim ispravno primjenio odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dokazujući činjenično stanje za donošenje Pobijane odluke. Međutim, posmatrajući ove navode izjašnjenja u vezi sa žalbenim navodima iznesenim pod tačkom 3.2.1. žalbe od 04.06.2021. godine i dispozitivom Pobijane odluke, jasno je da su navodi izjašnjenja ugovornog organa u cijelosti neosnovani. Naime, kako smo istakli prethodno, kao i u samoj žalbi, Pobijanom odlukom Ugovorni organ PONIŠTIO jc konkretan postupak javne nabavke, iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti propisani odredbom člana 69. stav 2) ZJN koja propisuje kada se postupak javne nabavke može PONIŠTITI. S druge strane, ugovorni organ poziva se na odredbu člana 69. stav 3) ZJN koja propisuje uslove za otkazivanje postupka javne nabavke, što nije isto što i poništavanje postupka javne nabavke. Kako je Ugovorni organ poništio konkretan postupak javne nabavke tačkom II dispozitiva Pobijane odluke, cijenimo da su i ovi navodi izjašnjenja očigledno i u cijelosti neosnovani, odnosno da potvrđuju žalbene navode Podnositelja žalbe da je Pobijana odluka donesena protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, tj. daje ista nezakonita obzirom daje Ugovorni organ očigledno pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama prilikom donošenja Pobijane odluke.
U odnosu na žalbeni navod istaknut pod tačkom 3.2.3. žalbe od 04.06.2021. godine, ugovorni organ u svom izjašnjenju od 08.06.2021. godine navodi sljedeće: *‚jNavodi žalitelja nisu osnovani iz razloga što je Ugovorni organ jasno obrazložio razloge poništenja odluke o prihvatanju ponude i poništenju postupka, jer se nisu stekli uslovi za zaključenje ugovora. Obzirom da nisu obezbjeđena neophodna sredstva za zaključenje ugovora odnosno njegovu realizaciju, a ni izrada planske dokumentacije, Ugovorni organ smatra da nije prekršio ni jednu zakonsku odredbu. Naime, Zakon o javnim nabavkama ne predviđa ispunjenje tehničko planske dokumentacije kod pokretanja postupka javne nabavke a sredstva koja su predviđena za ove namjene su zbog situacije izazvane pandemijom COVID-19 su umanjena te je zaključivanje ugovora izostalo. Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2020. godinu predviđeno je pokretanje postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, ali je poznata činjenica. Da da Plan javnih nabavki, kao i sve izmjene i dopune plana javnih nabavki nisu obavezujuće za ugovorne organe. Stoga ovaj navod ne stoji i ne može se žalitelj pozivati na izmjene i dopune plana javnih nabavki.* “ U pogledu ovih navoda izjašnjenja ističemo da su isti u cijelosti neosnovani i da isti upravo potvrđuju žalbene navode Podnositelja žalbe. Naime, u žalbi od 04.06.2021. godine podnositelj žalbe je u ovoj tački ukazao upravo na okolnosti koje potvrđuju da nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom člana 69.

stav 3) ZJN, obzirom da su ovi razlozi koje navodi Ugovorni organ kao razloge zbog kojih donosi Pobijanu odluku, očigledno bili poznati Ugovornom organu u momentu donošenja izmjena i dopuna Plana javnih nabavki iz juna 2020. godine (dakle nakon „prvog vala" korona virusa i „lockdovvna", odnosno nakon proglašenog stanja prirodne nesreće na teritoriju FBiH) ali i pokretanja konkretnog postupka javne nabavke, a potom i da su bili pod kontrolom ugovornog organa iz čega nadalje proizlazi zaključak da nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom člana 69. stav 3) ZJN zbog kojih je ugovorni organ mogao otkazati postupak javne nabavke. Dakle, upravo ovi žalbeni navodi ukazuju na neosnovanost obrazloženja Pobijane odluke u smislu ispunjenosti uslova propisanih odredbom člana 69 stav 3) ZJN. Također, trenutak donošenja izmjena i dopuna Plana javnih nabavki za 2020. godinu, kao i sadržaj istih upućuju na zaključak da su sredstva za ovu namjenu postojala i bila predviđena u Budžetu za 2020. godinu ali da je ugovorni organ samoinicijativno, vjerovatno zbog promjene vlasti na općinskom nivou, odlučio da ta sredstva nezakonito preusmjeri za nešto dmgo, a sve na štetu Podnositelja žalbe, što dodatno ukazuje da nisu ispunjeni uvjeti predviđeni odredbom člana 69 stav 3) ZJN zbog kojih bi ugovorni organ mogao otkazati konkretan postupak javne nabavke.

U pogledu navoda izjašnjenja od 08.06.2021. godine a kojim se ističe da pozivanje na upravno-pravno praksu nije dozvoljeno, cijenimo da su ovi navodi krajnje neutemeljeni, posebno kada se konkretan činjenično-pravni supstrat može podvesti pod stavove URŽ-a iznesene u odluci broj JN2-02-07-1-617-8/17 od 18.01.2018. godine. Kako smo istakli u žalbi, plan javnih nabavki, kao i budžet donose se upravo radi poštivanja načela transparentnosti, odnosno kako bi se predvidio svaki postupak javnih nabavki, pa je postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju očigledno protivno načelu transparentnosti.

Navodi ugovornog organa da u konkretnom slučaju nije postojala namjera da se Podnositelju žalbe nanese šteta, očigledno nisu osnovani. Kako smo istakli u žalbi od 04.06.2021. godine, nisu postojali razlozi za otkazivanje konkretnog postupka javne nabavke, obzirom da su u budžetu za 2020. godinu postojala sredstva za ovu namjenu, te da su ostale navodne okolnosti zbog kojih je ugovorni organ poništio (?) postupak javne nabavke bile poznate ugovornom organu u momentu pokretanja postupka javne nabavke, ali su i istovremeno u cijelosti bile pod kontrolom ugovornog organa, zbog čega je donošenje Pobijane odluke isključivo usmjereno izbjegavanje zaključenja ugovora sa Podnositeljem žalbe, čime se istom očigledno nanosi šteta, i to vidu direktne (obične štete-umanjenja imovine), te istovremeno i u vidu izmakle dobiti, a čemu je isključivi uzrok nezakonito postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke.

Suprotno navodima izjašnjenja od 08.06.2021. godine ugovorni organ nije ponudio niti jedno logično i zakonski utemeljeno obrazloženje za donošenje Pobijane odluke, obzirom da su postojali uslovi za zaključenje ugovora, a da razlozi koje ugovorni organ navodi kao opravdanje za nczaključivanje ugovora sa Podnositeljem žalbe, uopšte nisu takvog karaktera da bi se u konkretnom slučaju mogla primijeniti odredba člana 69. stav 3) ZJN. Kako smo istakli u žalbi, sredstva za realizaciju ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila postojala su u Budžetu ugovornog organa za 2020. godinu ali ih je ugovorni organ preusmjerio za nešto drugo. U momentu pokretanja postupka javne nabavke ugovorni organ mogao je predvidjeti

navodni „smanjeni priliv sredstava“ za ove namjene, iako je to krajnje irelevantno obzirom na činjenicu da je budžetskom pozicijom već predviđen dovoljan iznos sredstava za realizaciju ove javne nabavke. Također, tehničko planska dokumentacija mogla je biti blagovremeno izmijenjena kako bi se omogućila realizacija predmetnog ugovora, ali je ugovorni organ propustio da isto učini blagovremeno. Također, okolnosti vezane za nepostojanje planske dokumentacije bile su poznate ugovornom organu u momentu pokretanja postupka javne nabavke, zbog čega je evidentno da nema uslova ' za otkazivanje konkretnog postupka javne nabavke, iako ugovorni organ nikada nije isti ni otkazao već poništio protivno odredbama ZJN, što predstavlja flagrantno kršenje odredaba ZJN, odnosno upućuje na osnovanost svih žalbenih navoda Podnositelja žalbe.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predlažemo da URŽ BiH - Filijala Mostar, kao drugostepeni organ, postupajući po žalbi Energoinvest SUE Sarajevo od 04.06.2021. godine, u smislu odredbe člana 111. Stav 2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, poništi Odluku o poništenju Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENEROGINVEST - SUE“ D.D. Sarajevo broj 02.11-3575/20 od 06.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 02-11- 3575/20 od 31.05.2021. godine, te naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci i ugradnji punionica za električna vozila u skladu sa odredbom člana 69. stav 1) točka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, naloži ugovornom organu da ENERGOINVEST SUE dd Sarajevo sve nadoknadi troškove žalbenog postupka a koji se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku advokatu u skladu sa istaknutim troškovnikom i troškova administrativne takse, te istovremeno ENERGOINVEST SUE dd Sarajevo izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju Odluke o prihvaćanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST -SUE" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 08.08.2020. godine i poništenju

postupka javne nabave i ugradnje punionica za električna vozila, utvrđeno je da ista sadrži sljedeće obrazloženje ugovornog tijela: „Na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 848-7-1-125-3-106/20 od 29.06.2020. godine. Nakon objavljenog postupka i tenderske dokumentacije, izvršeno je javno otvaranje ponude, te je na prijedlog Komisije za nabavku roba, vršenje usluga i dodjelu radova donesena odluka o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST -SUE" d.d. Sarajevo. Na Odluku o prihvatanju ponude uložena je žalba jednog od učesnika u postupku javne nabavke, te je ista odbačena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar, kao neuredna. Nakon pravosnažnosti donesene Odluke o prihvatanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST -SUE" d.d. Sarajevo, Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku je dostavila Ugovor o predmetnoj nabavci u Pravobranilaštvo Općine Centar Sarajevo na mišljenje dana 06.08.2020. godine. Pravobranilaštvo Općine Centar Sarajevo je dana 07.10.2020. godine dostavilo ovoj službi mišljenje za dopunu dokumentacije koja je propisana odredbama Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo. Dana 25.05.2021. godine od Službe za urbanizam i zaštitu okoliša dostavljen je izvještaj urbaniste da nema provedbeno planske dokumentacije. Isto tako, Služba za investicije, komunalni razvoj i planiranje dostavila je obavijest da su nisu obezbijeđena sredstva u Budžetu Općine Sarajevo za 2021. godinu, odnosno ista su umanjena zbog nedostatka sredstva i planiranja Rebalansa Budžeta. Novonastala situacija je izazvana pandemijom Coronavirusa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar Sarajevo za 2021. godinu. Iz navedenih razloga, Ugovorni organ nije zaključio Ugovor sa izabranim ponuđem, odnosno nisu se ispunili uslovi za realizaciju istog. Na osnovu izloženog, Općinski načelnik je prihvatio prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, te se postupak predmetne nabavke otkazuje u skladu sa članom 69. stav (3) zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ, na osnovu dokazivih razloga otkazuje predmetnu nabavku, jer se novonastala situacija nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanje postupka ove javne nabavke."

Osporavajući zakonitost predmetne Odluke o poništenju Odluke o prihvaćanju ponude ponuđača „ENERGOINVEST -SUE" d.d. Sarajevo broj: 02-11-3575/20 od 08.08.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke i ugradnje punionica za električna vozila, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo prilikom donošenja iste povrijedilo odredbe članka 69. ZJN-a kojima su predviđeni razlozi za poništenje postupaka javnih nabava, s obzirom da ugovorno tijelo nije poništilo predmetni postupak nabave ni zbog jednog razloga zasnovanog na Zakonu, te je riječ o povredi odredbi članka 69. stavak (1) i (2) ZJN-a.

S tim u vezi žalitelj ističe da bi se postupak javne nabave mogao otkazati moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta i to: postojanje dokazivih razloga za otkazivanje postupka javne nabavke koji su izvan nadzora ugovornog tijela; te da se takvi razlozi, koji su izvan nadzora ugovornog tijela, nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Kao razloge zbog kojih donosi pobijanu Odluku, ugovorno tijelo navodi prije svega, da sukladno izvještaju urbaniste ne postoji provedbena planska dokumentacija, a potom i da nisu osigurana sredstva u Budžetu Općine Centar

Sarajevo za 2021. godinu, odnosno da su ista umanjena zbog nedostatka sredstava i planiranja Rebalansa Budžeta, a sve to usljed novonastale situacije izazvane pandemijom Corona virusa, odnosno nedovoljnog priliva sredstava za ove namjene u Budžetu Općine Centar za 2021. godinu, što prema ocjeni ugovornog tijela predstavlja „dokazive razloge izvan nadzora/kontrole ugovornog organa", te „razloge koji se nisu mogli predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabavke." Žalitelj naglašava da je navedeno obrazloženje ugovornog tijela apsurdno, s obzirom da navedeni razlozi ne predstavljaju okolnosti koje su bile izvan nadzora/kontrole ugovornog organa, a potom i zbog činjenice što su ovi „razlozi" tj. ove okolnosti postojale i bile poznate ugovornom tijelu u momentu pokretanja predmetnog postupka nabave.

U prilog iznesenih navoda žalitelj se poziva na sljedeće činjenice (dokaze):

- Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki ugovornog tijela za 2020. godinu iz juna 2020. godine, predviđeno je pokretanje predmetnog postupka nabave; sredstva za nabavku planirana su u Budžetu Općine Centar za 2020. godinu pod budžetskim kontom/budžetskom pozicijom broj 821213-3, te je istim planirano pokretanje postupka konkretne javne nabavke u drugom kvartalu 2020. godine i zaključenje ugovora u trećem kvartalu 2020. godine,
- epidemija COVID-19 započela u martu 2020. godine, kada je proglašeno stanje prirodne nesreće na teritoriju FBiH, te uveden *lockdown* koji je trajao do kraja mjeseca maja 2020. godine, a da je ugovorni organ tek nakon toga u Planu javnih nabavki za 2020. godinu, u mjesecu junu 2020. godine predvidio pokretanje predmetnog postupka nabave
- Izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2020. godinu - II, iz mjeseca decembra 2020. godine samo je promijenjen opis predmeta javne nabavke odnosno šifra JRNJ, dok su ostale značajke predviđene prvim izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki iz juna 2020. godine ostale iste (prethodno navedeno upućuje na zaključak da su u budžetu za 2020. godinu bila predviđena sredstva za konkretan postupak javne nabavke, neovisno od okolnosti koje se odnose na pandemiju Corona virusa; dakle, sve prethodno navedeno upućuje na zaključak da su razlozi koji se navode kao navodni osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke bili poznati u momentu pokretanja postupka javne nabavke, jednako kao i u momentu uvrštavanja ove javne nabavke u Plan javnih nabavki za 2020. godinu)
- Činjenica da su sredstva povučena sa konkretne pozicije Budžeta Općine Centar Sarajevo, nakon donošenja Odluke o prihvatanju ponude ponuđača Eneigoinvest SUE d.d. Sarajevo od 06.08.2020. godine upućuje na opravdan zaključak da se u konkretnom slučaju radi o razlozima koji su pod isključivom kontrolom ugovornog organa.
- Ugovorno tijelo kao investitor, nakon uvrštavanja nabavke radova na izgradnji punionica za električna vozila u Plan javnih nabavki za 2020. godinu, nije osiguralo urbanističku suglasnost, odnosno građevinsku dozvolu za (u)gradnju predmetnih punionica za električna vozila, a u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju KS, i to nije okolnost koja je van kontrole ugovornog tijela, niti okolnost koja se nije mogla predvidjeti u momentu pokretanja konkretnog postupka javne nabavke

Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da tvrdnje ugovornog tijela da Proračunom za 2021. godinu nisu planirana sredstva za realizaciju konkretnog postupka javne nabave nisu istinite, kako je iz

Plana javnih nabava za 2020. godinu evidentno da su Proračunom za 2020. godinu, a ne 2021. godinu kako navodi ugovorno tijelo, planirana sredstava za predmetni postupak nabave, dakle, sredstva su već postojala i bila predviđena za realizaciju konkretnog postupka javne nabave, ali ih je ugovorno tijelo preusmjerilo za nešto drugo, zbog čega je sasvim jasno da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima koje su prije svega bile poznate ugovornom tijelu u momentu pokretanja postupka, a potom, i da se radi o okolnostima koje su pod isključivom kontrolom ugovornog tijela. Upravo zbog navedenih okolnosti, žalitelj naglašava da je pozivanje ugovornog tijela prilikom poništenja predmetnog postupka nabave na odredbu članka 69. stavak (3) ZJN-a neosnovano, jer za otkazivanje predmetnog postupka nabave nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti.

U odnosu na okolnosti vezane za predmetni žalbeni postupak, neophodno je pozvati se na odredbe članka 69. ZJN-a - Prestanak postupka javne nabave, koje propisuju sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili
b) poništenjem postupka javne nabave,
(2) Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice predmetnog slučaja, ovo tijelo konstatira da pobijana Odluka o poništenju predmetnog postupka nabave ugovornog tijela nije donesena sukladno odredbama članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, na koje se ugovorno tijelo pozvalo prilikom donošenja iste.
U vezi s navedenim, ovo tijelo naglašava da se odredbe članka 69. stavak (2) ZJN-a odnose na situacije u kojima ugovorna tijela mogu poništiti postupke javnih nabava, a da, kako to proizlazi iz razmatranog slučaja, ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave nije dokazalo ispunjenje bilo kojeg zakonskog uvjeta za poništenje predmetnog postupka nabave, temeljem navedne odredbe Zakona.
S druge strane, naglašava se da se odredbe članka 69. stavak (3) ZJN-a odnose na situacije otkazivanja postupaka javnih nabava, te se u vezi sa prethodno utvrđenim, konstatira kontradiktornost pobijane Odluke kojom se predmetni postupak nabave poništava, kako se ugovorno tijelo prilikom poništenja postupka poziva na odredbe koje se odnose na otkazivanje

postupaka nabava (dakle, ne na zakonske odredbe koje se odnose na mogućnost poništenja postupaka javnih nabava).

Nadalje, u odnosu na razloge otkazivanja predmetnog postupka nabave (pozivanjem na odredbe članka 69. stavak 3. ZJN-a) ovo tijelo ističe da razlozi otkazivanja postupka nabave navedeni u pobijanoj Odluci (nedostatak provedbeno planske dokumentacije; nedostatak sredstava u proračunu za 2021.godinu i sl.) ne predstavljaju dokazive razloge koji su bili izvan nadzora/kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, pri čemu se napominje da postupke javnih nabava planiraju i provode ugovorna tijela, koja su dužna da tijekom cijelog postupka istih, vode računa o okolnostima koje su predvidljive i koje ovise od njih samih.
Naime, ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a (koje propisuju da u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi) nije dokazalo neistinitost odnosno neutemeljenost navoda žalitelja da su sredstva za predmetnu nabavu planirana u Proračunu Općine Centar za 2020. godinu, pri čemu se konstatira da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 06.08.2020. godine (kojom je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj), a da je obavijest predmetne nabave objavljena 29.06.2020.godine, dakle, nakon prestanka stanja prirodne nesreće na teritoriju F BiH izazvanog korona virusom.

Pored toga, za ovo tijelo je i neprihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela (kao jednog od razloga otkazivanja postupka) u kojem se navodi da za realizaciju nabave nedostaje potrebna provedbeno planska dokumentacija, s obzirom da ugovorno tijelo ponovo nije dokazalo, imajući u vidu njegove zakonske nadležnosti u oblasti prostornog planiranja, da je pribavljanje navedene dokumentacije bilo izvan njegove kontrole, ili da mu nepostojanje iste nije bilo poznato u momentu pokretanja postupka.
Slijedom navedenog, konstatira se da ugovorno tijelo predmetni postupak nabavke nije moglo poništiti pozivanjem na odredbe članak 69. stavak (3) ZJN-a, kako se razlozi otkazivanja postupka na koje se ugovorno tijelo poziva u pobijanoj Odluci, prema mišljenju ovog tijela, ne mogu podvesti pod dokazive razloge koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka nabave. Stoga ovo tijelo navod žalitelja kao i predmetnu žalbu usvaja kao utemeljenu.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku/odvjetniku Aliji Oruč iz Sarajeva, u iznosu od 842,40 (sastav žalbe 720,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
- Energoinvest Sue d.d. Sarajevo, po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva
- Općina Centar, Sarajevo
- evidencija
- a/a